Alapvetések a Z generáció tudomány-kommunikációjához

Dr. Pais Ella Regina

A generáció kutatások inspirációja a huszadik század második felére tehető. Ennek elsődleges oka egyrészt a technikai fejlődés minden időkhöz képest rendkívül gyorssá válása, másrészt az emberi átlagéletkor növekedése különösen a fejlett országokban – köszönhetően többek között az egészségügyi szolgáltatások színvonal javulásának. Ennek megfelelően ma akár öt generáció is együtt élhet úgy, hogy az ars poeticában szinte minden ciklusban megfogalmazódik az előző tagadása. A szemléletbeli különbségek pedig akár a harmonikus, egymást értő és megértő együttélés akadályává válhatnak. A probléma nemcsak családon belül kelt meg nem értésből adódó generációs szakadékokat, hanem oktatási szituációkban is gondot okoz, különös tekintettel a kulturális, motivációs, kommunikációs, szocializációs különbségekre. Attól sem tekinthetünk el, hogy a társadalmi, gazdasági környezet a „fogyasztóvá” válást preferálja, és nyilvánvaló az értékrendszer struktúráinak változása. Ez a változás értékiránytűt igényelne, amely gyakorta hiányzik, és amelynek következménye új referencia pontok keresése. Az is aktuális kérdésként vetődik fel, hogy milyen készségek, képességek fejlesztése szükséges az új generációk hatékonyabb tudásleképezéséhez és milyen módszerek vezethetnek sikerhez.

Munkánkban ezen referenciapontok, és értékviszonyok, módszerek kereséséhez kívánunk hozzájárulni.

1. A generáció kutatások alapjai

Az alapokat Strauss és Howe (1991) rakták le és generációkon átívelő elméletet dolgoztak ki. 1991-ben megjelent Generációelméletek című könyvükben Amerika történetét generációs elméleteken keresztül mondják el egészen 1433-ig a késő középkorig visszamenőleg, megállapítva bizonyos történelmi analógiát és azt, hogy visszatérő mintázatok lelhetők fel. A generációhoz tartozást a történelmileg azonos korszakban földrajzilag adott helyen élés jelenti és az, hogy azonos életkorú emberek hasonló értékeket, hitet vallanak, a kortársakkal pedig mintegy közösen élik meg önmagukat.

Strauss és Howe (1997, 2000) munkáiban jól látható, hogy a történelmi események szimbiotikus kapcsolatban vannak a generációkkal. A szerzőpáros archetípusokat feltételez és ezeket: idealista, reaktív, polgári, alkalmazkodó jelzőkkel írják le, amelyeket később módosítanak, próféta, nomád, hős, és művész megnevezésekre megtartva az ébredés és a krízis szerepét.

A krízist itt abban az értelemben használjuk, amikor szembe kell nézni azokkal a gondokkal, problémákkal, nyomasztó helyzetekkel hatásokkal, amelyek az ember homeosztázisát veszélyeztetik és a helyzetet a környezetében megszokott, látott, tanult eszközökkel nem tudja megoldani. Az ébredés állapotában pedig tulajdonképpen keresi azokat az eszközöket, technikákat, amelyek hozzásegítik ahhoz, hogy megbirkózzon az egyensúlyvesztéssel. Mivel generációs szinten a társadalmi-gazdasági fejlődés minden korszakban új – magasabb szintet igényel a tevékenységben így értelemszerűen az előző generációk tagadása megjelenik. A tagadás önmagában még nem ad eszközmintákat, azok megtalálása a belső erők motivációs bázisától függ.

Az archetípusok, mint ősi mintázatok értelmezése a jungi személyiségmodell alapértelmezésével követhetők nyomon (Jakobi, J. 1972 idézi Antalfai, M. 2007). E szerint négy alapfunkciói működése az alapja a tudatos észlelésnek.

Az első alapfunkciói az érzékelés, észlelés a való világ leképezésének mikéntjét jelenti, amelynek során az ember fiziológiai valójának és környezetének aktív, visszaható kapcsolata jelenik meg. Fontos, hogy az észlelésben a korábbi tapasztalatok, ismeretek, az érdeklődés, beállítódás, a szervezet aktuális pszichés állapota, a tanulás és az adott kultúra, társadalmai-gazdasági környezet játszik szerepet.

A második alapfunkcióként definiált gondolkodást, mint szimbolikus tevékenységet értelmezhetjük, amelynek során a valóság elvont tükröződésével információt kialakító folyamat valósul meg. A problémamegoldó gondolkodás során pedig valójában valamely célhoz vezető ismeretlen út megtalálása és végigjárása történik, amelyben megoldási sémák alkalmazása lehetséges. Ezen sémák, mint gondolkodási szimbólumok archetípus jellemzőkként rögzülhetnek.

A harmadik alapfunkció az érzés az emóció. Ez olyan szubjektív állapotot takar, amelyben a környezeti történésekre adott válaszunk rögzül, és szoros kapcsolatban áll a motivációs struktúrával. az érzelmek tartalma történelmi korokon átívelő és szimbiózisban van az életkori szakaszokkal a kora gyermekkortól az idős korig bezárólag.

A negyedik alapfunkció az intuíció, amely az Ideg Szavak Gyűjteménye meghatározása szerint tapasztalatokon alapuló ösztönös megérzés. Ebben az értelmezésben tehát a valóság és a képzelet közötti híd, amely a mindennapokban a valahonnan indulás-valahova jutás egységbe foglalását jelenti.

Az archetípusok szimbólumok formájában rögzülnek, mintegy a pszichés élményhalmaz kvinteszenciái és a tudatos –tudattalan közti átjárás szerepét töltik be.

A szimbólumok az elődeink, őseink életében évszázadokon keresztül alakultak, változtak és beépültek génjeinkbe. Fentiek alapján érthetővé válik számunkra a generációs szakaszokban fellehető ciklikusság, hiszen tulajdonképpen őseink archetípusai között zajlik az életünk. A mindenkori generációk viselkedésmintázata, cselekvései a környezet leképezései, tehát valójában a potenciálisan létező archetípusok mobilizálódását jelentik.

Strauss és Howe (1997) értelmezése a generációs ciklusokra az alábbiak szerint alakul:

1. Próféta (idealista): krízis-vég és újjáéledés közti állapot szülöttjei, inkább olyan előfutárai az ébredésnek, amely aktív gyerekkort feltételez fegyelmezett, moralista értékrenddel, felnőtté válva pedig újabb krízishelyzet generálásával.
2. Nomád (reaktív): az ébredés ciklusának típusa, védtelen gyerekkort a pragmatikus felnőtt lét követi, amelynek középső szakaszában meghatározóvá válva realisták.
3. Hős (polgári): az ébredés után születnek, védett gyermekkorukat az önmagára támaszkodó, magabiztos felnőtt kor követi racionális építő akarattal.
4. Művész (alkalmazkodó): krízis idején születnek, életükben az egyéni áldozatvállalás etikája előtérbe kerül. A felnőtté válás csendes folyamatként zajlik.

Az 1. számú táblázat összefoglalóan mutatja be az archetípusok és az életszakaszok kapcsolatát.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Archetípusok | | | |
|  | Próféta | Nomád | Hős | Művész |
| Gyerekkor | csúcsidőszak | ébredés | megoldáskereső | krízis |
| Fiatal felnőttkor | ébredés | megoldáskeresés | krízis | csúcsidőszak |
| Középkor | megoldáskeresés | krízis | csúcsidőszak | ébredés |
| Időskor | krízis | csúcsidőszak | ébredés | megoldáskeresés |

Jól látható, hogy az életkori szakaszok egymásra épülésének megfelelően az archetípusok eltolódnak. Fiatal felnőttkorban lévő személyek archetípusa például krízis és csúcsidőszak, míg időskorban ébredés és megoldáskeresés. Ebből adódóan más értékek mentén szerveződhetnek, ha elfogadjuk Strauss-Howe 1997-ben Negyedik fordulat címen publikált könyvükben írottakat, miszerint a meghatározott korosztályhoz tartozók azonos attitűdök, értékek és szervezeti megoldások mentén gondolkodnak. Az az üzenet is megfogalmazható, hogy igényeik szerint kívánják átalakítani az iskolákat, felsőoktatást, munkahelyeket, kikapcsolódási – szórakozási pontjaikat. Az eszközhasználati igényük is igen gyorsan szinte napi kihívásoknak megfelelően változik „jogosultsági egójuk” alapján.

2. számú táblázatunk a teljes generációs ciklust követi végig típus, korszak és jellemző történelmi kor szerint.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Generáció** | **Típus** | **Korszak** | **Történelmi kor** |
| **Késő középkor** | | | |
| Artúr korabeli generáció | Hős (polgár) | 1433-1460 (27 év) | Megoldáskereső: Franciaországból kivonulás |
| Humanista generáció | Művész (alkalmazkodó) | 1461-1482 (21) | Krízis: Rózsák háborúja |
| **Reformáció kora** | | | |
| Reformáció | Próféta (idealista) | 1483-1511 (28) | Csúcs: Tudor korabeli reneszánsz |
| Megtorló | Nomád (reaktív) | 1512-1540 (28) | Ébredés, protestáns reformáció |
| Erzsébet korabeli | Hős (polgár) | 1541-1565 (24) | Megoldáskereső: intolerancia és mártírság |
| Parlamentáris | Művész (alkalmazkodó) | 1566-1587 (21) | Krízis: armada krízis |
| **Új Világ kora** | | | |
| Lovagias | Nomád (reaktív) | 1618-1647 (29) | Ébredés: puritán vallás terjedése |
| Dicsőséges | Hős (polgár) | 1648-1673 (25) | Megoldáskereső: reakció és restauráció, királyság visszaállítása |
| Felvilágosodás | Művész (alkalmazkodó) | 1674-1700 (26) | Krízis: az első indián háború,  dicsőséges forradalom |
| **Forradalmak kora** | | | |
| Ébredés | Próféta (idealista) | 1701-1723 (22) | Csúcs: a neoklasszicizmus kora, 18.sz eleje Angliában |
| Szabadság | Nomád (reaktív) | 1724-1741 (17) | Ébredés: a nagy vallási újjáéledés |
| Republikánus | Hős (polgár) | 1742-1766 (24) | Problémamegoldó francia és indián háborúk |
| Kompromisszum | Művész, (alkalmazkodó) | 1767-1791 (24) | Krízis: amerikai forradalom és függetlenségi háború |
| **Polgárháború kora** | | | |
| Transzcendentalizmus | Próféta (idealista) | 1792-1821 (29) | Csúcs: a jóérzés kora, az USA első évtizedei |
| Aranyozott | Nomád (reaktív) | 1822-1842 (20) | Ébredés: transzcendentalizmus filozófiai és társadalmi térnyerése |
| Progresszív | Művész (alkalmazkodó) | 1843-1858 (16) | Krízis: amerikai polgárháború |
| **Nagyhatalmi korszak** | | | |
| Misszionárius g. | Próféta (idealista) | 1860-1882 (22) | Rekonstrukció |
| „Elveszett v. eltűnt” generáció | Nomád (reaktív) | 1883-1900 (17) | Ébredés: misszionárius vallásterjesztő ébredés |
| Közkatona g. (G.I.) | Hős (polgár) | 1901-1924 (23) | Problémamegoldó: I. világháború, alkoholtilalom korszaka |
| Csendes | Művész, (alkalmazkodó) | 1925-1942 (17) | Krízis: gazdasági válság, II. világháború |

II. Csendes generációtól napjainkig:

A 3. számú táblázatunkban az Arthur generációtól napjainkig tartó 24 ciklusból csak az utolsó Millenáris korszakot mutatjuk be.

A generációs típusok és a történelmi kor szimbiózisát érzékelteti, hogy a forradalmak, polgárháborúk, gazdasági pénzügyi válságok a huszonegyedik század elején pedig a klímaváltozás okozta problémák jelentősen befolyásolják a generációs jellemzők alakulását. Jól látható az összefoglaló táblázatból az is, hogy az archetípusokban ismétlődések vannak, de nyilvánvalóan a viselkedés mintázatokra igen nagy befolyással van az adott korszak társadalmi-gazdasági rendszere, a tudomány és technika fejlettségi szintje. Különösen igaz ez a Millenáris korszakra.

3. számú táblázat

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Millenáris (ezredfordulós) korszak | | | |
| Csendes generáció | művész (alkalmazkodó) | 1925-1942 | Krízis: gazdasági válság, II. világháború |
| Baby boom generáció | próféta (idealista) | 1943-1960 | Csúcs: Amerika szuperhatalom |
| „13. generáció”  X  generáció | Nomád, reaktív | 1961-1981 | Ébredés: lelkiismereti forradalom |
| Milleniális (ezredfordulós) generáció  Y | Hős (polgár) | 1982-1995 | Problémamegoldó kultúrák háborúja, posztmodern |
| Hazai (szülőföld) generáció  Z | művész (alkalmazkodó) | 1996-napjainkig | Krízis: globális pénzügyi válság, klímaváltozás, terrorizmus elleni küzdelem |

A továbbiakban az 1925-től napjainkig születettek generációs jellemzőit mutatjuk be abból a célból, hogy lássuk az egymás értés-megértés és a kommunikáció legmeghatározóbb aspektusait.

1. Csendes generáció

1925-1942 között születettek korosztályára jellemző a pályaszélről figyelő, óvatos, visszafogott inkább biztonsági szerepet betöltő magatartás. Magánéletünkben a családi értékek preferálása igen fontos, archetípusuk pedig az alkalmazkodó „művész”. Azt is megállapíthatjuk, hogy gyerekkorukat a történelmi korszaknak megfelelően a krízis, időskorukat a megoldáskeresés attitűdje határozza meg. Érett felnőtt korukra pedig az ébredés jellemző. A csúcsidőszakot életük során a fiatal felnőttkor jelenti. Jól láthatók a későbbiekben bemutatásra kerülő Z generációval való azonosság elemei.

1. A Baby boom generáció

1943-1960 között születettek korosztályát jelenti. A próféta vagy idealista címkét viselik. Gyermekkorukat tekinthetjük csúcsidőszaknak, ami viselkedés mintázatunkban az önmegvalósítást a szembehelyezkedést az önálló akaratot hozta. Gyakorlatilag fiatal felnőttkorukat is a lázadás jegyében az ébredés általi szabálytagadás fémjelezte. A családi értékek kevésbé fontosabbak számukra fiatal éveikben, mint azt az előző csendes generációnál láttuk. Ugyanakkor tagadó attitűdjeik és a megoldást kereső prófétai jegyük elvezetnek olyan társadalmi szempontból fontos magatartásmintázatok kialakulásáig, amelyek új ideológiák megalapozását jelenthetik. Motivációs struktúrájukban igen jelentős szerepet kap a megfelelés, a mély szakmai tudás, a sokoldalúság igénye. Nem mentesek a függőségi szorongás állapotától sem. Érett felnőtt korukban a megoldáskeresés gyakorta a tényleges életkor tagadását jelenti, és mivel úgy élik meg önmagukat, hogy számukra a világ éppen kinyílóban van, nem pedig bezárulóban. Ez családi és párkapcsolati kríziseket hozhat időskorukra.

1. X generáció 1961-1981-ig

Olyan történelmi korszak megélői, amelyben az ébredés a „lelkiismereti forradalom” a leginkább jellemző, és ez elsősorban gyermekkorukra nyomja rá a bélyegét. Fiatal felnőttkorukat a megoldáskereső, megbízható, kontrollált magatartással írhatjuk le, elmélyült szakmai igényességgel és tudással. Szocializációs folyamatuk a kooperativitás jegyében zajlik. Motivációs struktúrájukban jelentős szerepet kap a státus, pénz, társadalmi ranglétrán való előrejutás egészen a karrierizmusig, de mindig a realizmus talaján maradva. Középső felnőttkorukban jutnak el a megoldáskeresés stratégiáihoz, azonban valójában a siker elemek kódolása kevésbé valósul meg és ez érzelmi kiürülést, bezárulást, elmagányosodást és a szocializációs igények gyengülését hozhatja. Számukra, mint nomád archetípus számára az időskor csúcsidőszakot hozhat.

1. Y vagy millenáris generáció 1982-1995

A posztmodern világ szülöttjei ők, akiknek a gyermekkora védett, szüleik támogatása megerősítése kísérte életük korai szakaszát, amelyet a problémafeltárás jellemez leginkább. Archetípusuk a hős, polgár, amelynek jellemzői, hogy ébredés szakasza után születve magabiztos energikus életvitellel élik napjaikat, a krízis időszak pedig fiatal felnőtt korukra tehető. Kifejezetten tehetséges, okos, kreatív személyekről van szó, akik elődeikhez viszonyítva igen eltérő viselkedést mutatnak tanulás, munkavégzés területén. Kifinomult informatikai érzékük jelzi azt, hogy együtt nőttek fel a modern technika fejlődésével és használatával. Információéhségük kifejezett minden olyan területen, amely problémaként fogalmazható meg és a gyakorlati megvalósítás lehetőségét adja. A multikulturális környezetet könnyedén, laza attitűdökkel kezelik, gyorsan és jól illeszkednek oda. A kortárs csoportok hatása erős, szívesen dolgoznak társakkal együtt. Munkájuk, tanulásuk csak akkor hatékony, ha motivációs struktúrájukban sikerül megtalálni a hatékony elemeket, ugyanis teljesítmény-motivációjukban igen jelentős hatást képvisel a céltalanság, a kiszámíthatatlanság, a véletlenekben bízás, a fatalizmus. A későbbiekben ezzel külön is foglalkozunk. A teljesítésük során koncentrációs képességük a korábbi generációkhoz képest gyengül, miközben egyidejűleg több infokommunikációs eszközt kezelnek. A számukra érdektelennek ítélt szituációkban türelmetlenségük erősödik. A pénz és az azon megszerezhető javak felértékelődnek számukra.

Arra a kérdésre, hogy merre tartanak a babyboom, az X, és Y generációk a 4. számú táblázatban bemutatott beállítódások szerint a San Diego State University vizsgálata ad választ. Kutatásukban a gazdagnak lenni, politikai eseményeket ismerni, környezetért aggódni és értelme legyen az életnek attitűdök mentén keresnek fontossági sorrendet.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fontosság %** | **Babyboom /1945-1960/** | **X /1960-1980/** | **Y /1980-2000/** |
| Gazdagnak lenni | 45 | 70 | 75 |
| Politikai események ismerete | 50 | 39 | 35 |
| Környezetért való aggódás | 33 | 29 | 20 |
| Értelme legyen az életnek | 73 | 67 | 40 |

1. számú táblázat

Forrás: Twenge J. San Diego State University

http://www.fuggetlen.hu/article.php?sid=4071

Az eredményeik jól érzékeltetik az 1940-65 között születettek megoldást kereső, motivált, feladatvállaló, új ideológiák gyökereit hordozó magtartás mintázatát. Az X generáció esetében kiugró a pénz, vagyon, gazdagság, megszerezhető örömök iránti beállítódás jelentős erősödése, ugyanakkor az idealizált világkép halványul. A millenáris generációt képviselők körében viszont jelentősen csökken a motiváció azon értékek iránt, amelyek a környezeti cselekvések hatékonyságára vonatkoznak. Az élet értelmének szinte tagadása pedig megerősíti a saját vizsgálataink alapján határozottan kimutatható fatalizmus meglétét a teljesítmény motivációs struktúrában. Egyidejűleg a pénz igen fontos hajtóerőként mozgatja cselekedeteiket.

Összehasonlítva az Y generációt az X és a Babyboom korosztályokkal szembetűnő, hogy az élet értelmének keresése a millenáris generáció számára sokkal kevésbé meghatározó, mint elődeik számára. Ugyanez vonatkozik a politikai események preferálására és a környezetért való aggódásra is. Mindezek következménye lehet, hogy igen merész kockázatvállalók és cselekedeteik következményét előzetesen nem mérlegelik. Ez akár családi iskolai oktatási szituációt nézzük nyilvánvalóan újfajta felelősség kérdést veti fel.

1. Z generáció 1996-2010 között születtek

A korosztály elnevezése többféle, találkozhatunk net generáció, digitális őslakosok, (Prensky, M. 2001) bedrótozott nemzedék címkékkel, amelyek jól kifejezik a generáció mibenlétét.

A globális net generáció tagjait a korábbiakhoz képest legidősebb átlagéletkorú anyák gyermekeiként regisztrálhatjuk, és kis családba születnek, létszámukat tekintve is a legkisebbek. Ugyanakkor legoktatottabbak és a várható életkoruk is a leghosszabb. Nevezhetnénk őket akár LEG generációnak is.

Életüket az internethez kötődően, mintegy „bedrótozva” élik. Kiváló intellektusuk és igen fejlett problémamegoldó képességük kiváló technikai érzékkel társul, amely erős gyakorlati igényt generál. Absztraháló képességük és figyelemmegosztásuk jó melynek következtében szimultán több médium felhasználói. Mindezen kiváló tulajdonságok mellett számolni kell náluk a környezettől való elidegenedéssel és azzal, hogy virtuális közösségi létük okán több negatív tapasztalattal kell megbirkózniuk, amely nehéz megfelelést, társtanságot, kiúttalanságot, a rohanás – pénz – pörgés - sikerhajszolás helyzetét teremti körükben. Ennek okát abban látjuk, hogy az internet világába való beleszületés az emberi kapcsolataikat - legyen szó - családi, iskolai, kortárs vagy más csoportokról, kommunikációról - átalakítja. Ugyanakkor az online világ kitágítja én határaikat és az identitás alakulásának jelentős tényezőjévé válik. Azzal is számolni kell, hogy a tekintélyhez való viszony megváltozik és ez iskolai szituációban hagyományos módszertani kultúra mellett a tudásszerzés folyamatában komoly problémák kialakulását hozhatja. Azt is világosan kell látni, hogy a digitális technika eszközrendszerének birtoklása az egyén és a környezete kapcsolatát forradalmian megváltoztatja. Ennél is komolyabb problémának érzékeljük, hogy az online világban eltöltött magas tartózkodási idő miatt a valóságos világban konfliktuskezelési készségük hiányos, indulatkezelési nehézségek, agresszió valószínűsíthető. Úgy véljük, hogy e korosztály a legveszélyeztetettebb magányra, szorongásra és agresszióra.

Ahogy azt már korábban jeleztük a Strauss - Howe (1991) szerzőpáros szerinti ciklikusság elfogadása alapján a művész-alkalmazkodó archetípusa jellemző a Z generációra. A krízisidőszak gyermekkorra tehető és fiatal felnőtté válva érkezik el számukra a csúcsidőszak hasonlóan a gazdasági válság és a II. világháború táján született csendes generációhoz. Ez azt az üzenetet hordozza, hogy életükbe az áldozatvállalás etikájának való megfelelés igénye megjelenhet.

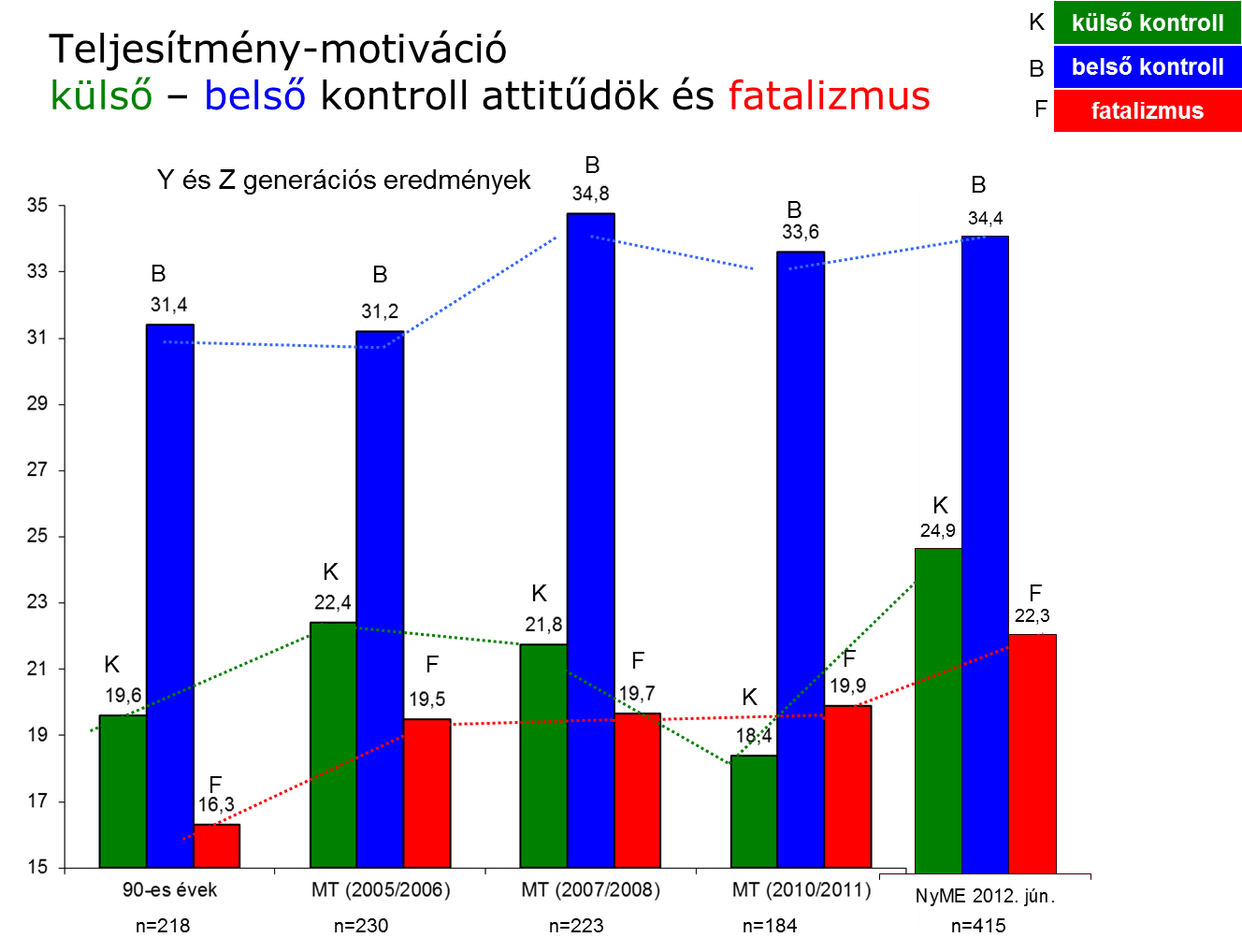
1. Alfa generáció 2010-

A generációs modellek fejlődésének új állomását jelenti a 2010 után születettek korosztálya, amelyről nagyon kevés információ áll rendelkezésünkre. Egyenlőre családi, bölcsődei és óvodai körből származik némi tapasztalati tudás, amely egyik oldalon az agresszió erősödésére, a másikon pedig a korábbiakhoz képest csendesebb, visszafogottabb viselkedés elemek megjelenésére utal. A korosztály neve is több helyen „új csendes” generációként szerepel.

1. A teljesítménymotiváció generációs megjelenése

Generációs vizsgálataink körében kiemelten fontosnak tartjuk azt, hogy milyen a kép teljesítmény preferenciák vonatkozásában, hiszen a megerősítés külső illetve belső vezéreltségének dimenziója összefügg. Belső kontrollattitűd jellemzi azokat a személyeket, akik viselkedésüket saját ellenőrzésük alatt tartják, továbbá függetlenebbek, hatékonyabbak, teljesítő képesebbek, dominánsak. A céljaik elérését belső erők mozgatják, irányítást, előírásokat, útmutatást kevésbé igényelnek, mint a külső kontroll attitűdöt mutatók. Az utóbbiak viselkedésüket úgy tekintik, hogy az kívül esik saját hatókörükön, irányítást, útmutatást, motivációt a környezetüktől várnak. Ugyanakkor környezetükben kevésbé tudnak meghatározók lenni, önmagukat nem érzik hatékonynak. A belső kontroll attitűdös személyek sikerorientáltak, preferálják a magas teljesítményt, míg a külső kontrollosok sokkal inkább kudarckerülők lehetnek. A motivációs struktúra belső-külső meghatározottságot jelentő erői mellett megjelenik az a motivációs állapot is, mely szerint a környezeti történéseink az embertől függetlenül mennek végbe. Ez a nézet a véletlennek, a szerencsének, az előre elrendelésnek ad teret a teljesítések inspirációjában.

A fatalizmus tehát olyan propozíció, amely tagadja a saját vagy a környezeti döntések, cselekedetek hatékonyságát. 1. számú ábránk egy longitudinális teljesítmény motivációs vizsgálat eredményét mutatja a 90-es évektől napjainkig. A Levenson H. (Olah, A, 1987) kérdőíve alapján kapott eredmények a külső-belső kontroll attitűd és a fatalizmus (K, B, F,) állapotát mutatják szakmai tanárjelöltek és turizmus- vendéglátás területén tanulók körében. Ez utóbbi adatokat Domán Gabriella doktorandusz vette fel a Nyugat-magyarországi Egyetemen 2012-ben.



Az eredmények szignifikáns növekedést mutatnak a fatalizmus érték területén. Jól látható, hogy a 90-es évek 16,3-es átlaga 22,3-ra emelkedett. Az is figyelemre méltó, hogy a belső kontroll attitűd ugyancsak erősödött, amely a sikerorientáltságot, magabiztosságot valószínűsíti. Feltehetően szakmai képzési, pályaszocializációs erősségek a felelősek a mérnökhallgatók alacsony külső kontroll attitűdös értékeikért, amelyekhez meglepően magas belső kontrollok tartoznak a vizsgált időszakban. Ez arra utal, hogy pályájukon hatékony megfelelés, a sok kötelezően betartandó műszaki előírás merevíti én struktúrájukat. Ugyanakkor a kiemelkedő fatalizmus értékek folyamatos elbizonytalanodási folyamatra utalnak, azzal a sajnálatos magtartással, amely egyfajta érdektelenséget takarhat tanulmányaik során.

Egészében megállapíthatjuk, hogy a fatalizmus értékek magas volta igen fontos üzenetet hordoz a pedagógia, az oktatás számára is. Az új generációk motivációs struktúrájában nem lehet továbbra is meghatározó a hagyományos jutalmazás és büntetés. Az Y és Z generációs fiatalok körében a szereplés, megmutatkozás, önkifejezés, megmérettetés, a siker lehetőségének biztosítása eredményesebb. Ehhez pedig újra kell gondolni a pedagógiai módszereket és tanuló központúvá szükséges tenni az oktatást-tanítást, a tudomány közvetítést. Ebben segítséget, eszközöket adhat az Z generáció által különösen elvárt internet és multimédia alkalmazása, a kooperatív módszerek, a projekt és problémalapú oktatás.

1. Tanári hatékonyság a Z generáció oktatásában és tudománykommunikációjában.

A napjainkban zajló minden korábbihoz képest felgyorsult változások generációk együttélésében játszott szerepe erősen felértékelődik. A környezet – beleértve a családot és iskolát, mint szocializációs közeget – meghatározó háttér a kompetenciák kialakításában, változásában. A kompetencia alatt azt az operatív intelligenciát, viselkedési szerepcsomagot értjük, amely mindig valamely cselekvésre vonatkozik és amelyet a személy bármilyen módon – formális, nem formális, informális képesítési úton szerezhet. Nyilvánvaló, hogy a rendszert elsősorban az iskolai tanulási folyamatok oldaláról célszerű értelmezni. Úgy véljük, hogy a személyiség fejlesztésének, a kívánatos kompetenciák alakításának minden fejlődési szinten meg kell jelenni, értelemszerűen más-más minőségben, figyelembe véve az életkori sajátosságokat, a generációs kihívásokat és a környezetet, mint a tanulás szocializációs közegét. A Z generáció, ahogy arra korábban már utaltunk más elvárásokkal, attitűdökkel viszonyul a környezetükben élőkhöz és kiváló technikai érzékük – absztraháló képességük, kreativitásuk, intenzív társas kapcsolatrendszerük és kommunikációs viselkedésmintázatuk, alkotó kedvük, játékosságuk új tanári kompetenciákat hív az oktatási folyamatban. Körükben azok a tevékenységek népszerűek és motiválók, ahol nem a passzív befogadás a domináns, hanem ahol valamit tenni, csinálni lehet, hogy az alkotási folyamatnak részeseivé váljanak. Mindezt a szabályostól való eltérések igénye, a gyors villanásszerű változások és a lecserélhetőség igényének azonnalisága köríti.

Ez az a generáció, amely a fejlődést organikus folyamatként éli meg és teljesen természetesnek veszi azt, hogy a lehetőségek számunkra adottak és a vele együtt élő generációk is képesek az ő fejükkel gondolkodni és az ő elvárásaik szerint élni és cselekedni.

A kérdés az, hogy vajon ezen elvárásoknak mennyire tudnak megfelelni a környezetükben élők. Különösen érzékeny pont az iskolai helyzet és a tanárok, akik egy másik generáció képviselőjeként, más helyzetben szocializálódva, más értékek mentén kapott képzések birtokában kell hogy megfeleljenek a Z generációs kihívásoknak.

Munkánk további részében arra a felvetésre próbálunk meg választ adni, hogy milyen kompetenciákkal rendelkeznek a pályára készülő és már több éve pályán lévő Y generációs szakmai tanárok.

Vizsgálatainkban azokat az általános személyiségi kompetenciákat követettük nyomon 2005 és 2011 között, amelyeket az iskolai sikertelenségek, oktatási kudarcok, a tanulók motiválatlansága, az értékelési rendszer problémái és a tanítási módszerek megújulásának hiánya hoz létre.

Munkánkban annak feltárására tettünk kísérletet, hogy milyen személyiségvonások jellemzők a képzésben illetve már tanári pályán lévőknél. Viszonyítási alapként a tanári mesterszak képzési és kimeneti követelményei (15/2006.IV.3.OM) által meghatározott kompetenciákat tekintettük mértékadónak. Ennek alapján tettük a pszichológia eszközrendszerével követhetővé az alábbi attitűdöket, amelyeket az iskolákban tanuló Z generációhoz tartozó tanulók és maga az iskolák, mint intézményi felhasználók elvárnak.

Ezek: fejlett érzékenység, pozitív légköralakítás és empátia, tolerancia a környezet iránt, együttműködési készség, tárgyilagosság, türelem, higgadtság, kommunikációs készség és igényesség, önismeret-, önértékelés-, önfejlesztés igénye és erre való készenlét, teljesítménymotivációs preferenciák, autonóm cselekvés, konfliktus kezelésre való felkészültség, motivációs kultúra, szociális interakciók szabályozása, csoportok összefogásának, vezetésének képessége, jó pszichológiai érzék a rugalmasság képessége.

Természetesen a képesítési követelményekben felsorolt fenti kompetenciák köre bővíthető, változtatható, konkretizálható a szakmai tanári munka gyakorlatának megfelelően.

A kutatás területei és módszerei

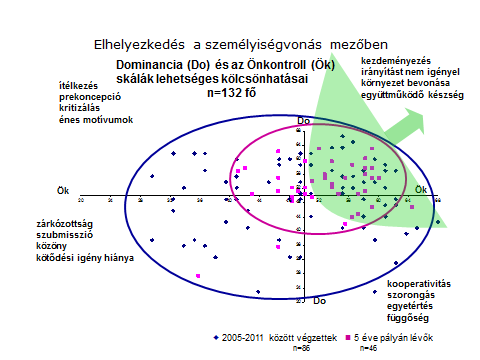
Elfogadva a személyiségelméletek (Rogers, C.R. 1981 Anciferova, L.T. 1991, Angyal A. 1981) azon üzenetét, mely szerint a személyiség a környezethez igazodó önaktualizáló rendszerként működik, célunk az volt, hogy olyan feltárásokat eszközöljünk a pszichológia módszereinek segítségével, amelyek a szakmai tanárképzés és már pályán levők általános pedagógiai és pszichológiai kompetenciáinak nyomon követését teszik lehetővé és ezáltal válaszokat kaphatunk a generációs feszültségolló nyílásának mibenlétéről és az Y és Z generációknak való megfelelésről.

Vizsgálataink lényeges vonása, hogy nem pusztán a pillanatnyi állapotok regisztrálását tekintetük feladatunknak, hanem folyamat változóként való kezelését is.

Vizsgálatunk köre 86 fő a Pécsi Tudományegyetem Pollack Mihály Műszaki Karának mérnöktanár hallgatói 2006-2011 között. Összehasonlításul 46 fő 5 éve pályán lévő szakmai tanár adatait vettük górcső alá. Az utóbbiak Miskolc, Szolnok, Zalaegerszeg és Pécs Szakközépiskoláiban tevékenykednek. Alkalmazott módszerként választásunk a CPI (Oláh A. 1982), Levenson H. és Tringer L. kérdőíveire esett. (Pais 1990). Megjegyezzük, hogy nagyon nehezen jutottunk adatokhoz, a vizsgálatokban való közreműködési hajlandóság igen gyenge, különösen a nappali tagozatos hallgatók körében. A bologna rendszerű képzésben tanulók aránya kicsi mindössze 9 fő. Ez utóbbi hátterében a megváltozott képzési struktúra miatti beiskolázási gondok is fellelhetők.

Eredmények értékelése

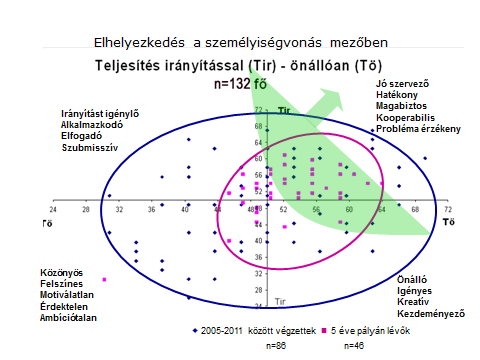
Ahogy azt korábban már jeleztük munkánkban arra tettünk kísérletet, hogy feltárjuk és összehasonlítsuk a még képzésben illetve 5 éve pályán tevékenykedő tanárok kompetenciáit. Teljes mértékben elfogadjuk azt a szemléletet, amely szerint a kompetenciák működtetése, fejlesztése mindig a létező oktatásba, képzésbe pályaorientációs folyamatba integráltan értelmezendők. Azt is fontosnak véljük, hogy a személyiség viselkedésbeli komplexitásának megértéséhez a vizsgált tulajdonságok kölcsönhatásának elemzése szükséges. Ez az árnyalás azért fontos, mert így kaphatunk teljesebb képet arról, hogy a vizsgált személyek magatartásmintázata milyennek valószínűsíthető iskolai szocializációs helyzetben és ebből következtethetünk a generációs kihívásoknak való megfelelés mibenlétére.



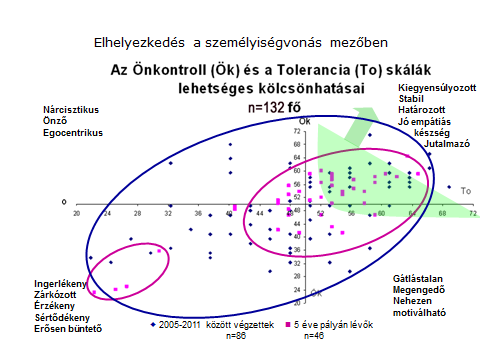
1. sz. ábránkon a Dominancia és Önkontroll skálák kölcsönhatását vetjük össze, bemutatva azt a tanári pályán gyakran előforduló helyzetkezelési lehetőséget, amelyből az derül ki, hogy milyen reakciót ad a személy, ha az önmegvalósítási igényét a környezetében élők akadályozzák.

Amennyiben a kívánatos tanári kompetenciák szempontjából értékelünk, korántsem lehetünk elégedettek, hiszen nagyon alacsony azon jelöltek száma, akiknél a hatékonyság magbiztosság kooperativitás, problémaérzékenység, jó irányítási készség jelenik meg dominánsan. Ugyanakkor szinte azonos arányban találhatók meg a prekoncepció képzés, az elfogadás hiánya, ítélkezés, kritizálás, és hiányzik a tanári pályán oly fontos tolerancia és empátia. Kérdésként nyugodtan feltehetjük, hogy vajon milyen mértékben tudnak majd ők megfelelni a Z generáció problémákban gondolkodó kortárs csoportjának. A már pályán tevékenykedő tanárok sokkal homogénebb képet mutatnak minden területen, de azt is látni kell, hogy az oktatási motiváció területén inkább a büntetési hajlandóság erősebb körükben. Ez utóbbi hatékonyság romboló abban a tanulási körben, ahol a fatalista viselkedésmintázatok felerősödése figyelhető meg.

Vizsgálataink szempontjából nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy milyen a kép teljesítménypreferenciák vonatkozásában.



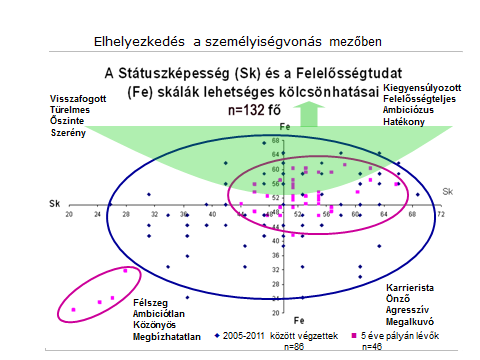
2. sz. ábránk azt mutatja be, hogy milyen mértékben érvényesül az a kettősség, amely szerint oktatói szerepben egyik oldalról az önálló, kezdeményező, közvetetten irányítást nem igénylő, jó szervező, hatékony, helyzetet uralni tudó, határozott, magabiztos, felelősségteljes szerepkör hatékony. A másik oldalon ugyanakkor a kooperabilis, elfogadó bizonyos helyzetekben szubmisszív, irányítható és irányító viselkedés hatékony. A pályán lévőknél ez jobban érvényesül. Sajnálatos viszont, hogy mindkét vizsgált csoportban, de különösen a hallgatóknál alacsony a kreatív, kezdeményező attitűddel rendelkezők száma. Amennyiben generációs jellemzőkben gondolkodunk, akkor a tanulók oldaláról a nyitott gyakorlati megoldásokban problémákban gondolkodó inkább tanácsadói szerepkörben lévő tanári személyiség az elvárás. Amennyiben ez nem teljesül, úgy a generációs feszültségolló nyílásával kell számolnunk, amelynek lehetséges következménye a tanulóknál teljesítményromlás, kiszámíthatatlan viselkedés, agresszió és a tanulási motiváció gyengülése. A pedagógusuk estében pedig szorongás, érdektelenség, ambíciótlanság jelenhet meg.



A tanári pályán igen lényegesnek tartjuk azt is, hogy a szociális interakciókban keletkező feszültségek tolerálása, kezelése milyen képet mutat, hatékonyan működnek-e a belső korlátok és milyen a kép a felelősség vállalás szempontjából. 3. sz. ábránkon bemutatott eredményeink azt jelzik, hogy a szorongás, rugalmatlanság, intolerancia agresszivitás nagyobb gyakorisággal jelenik meg mint azok a kompetenciák amelyeket kívánatosnak ítélünk a pályán való hatékony működés szempontjából. E területen is igaz az a korábbi megállapítás miszerint a pályán lévők képe lényegesen jobb és körük homogénebb. Ugyanakkor magasnak tartjuk a szorongó, gátlásos a motivációs eszköztárból büntetést preferálók számát. Ezen skálák összesítéséből az is kiderül, hogy a pszichotikus vonások és szélsőséges magatartásjegyek (narcisztikus, önző, önbüntető) nem jellemzők a vizsgált körökben.

Kiemelten fontosnak ítéljük a motivációs eszköztár megkülönböztetett kezelését, árnyalását, bővítését, hiszen a büntetésre hajlók száma mindkét mintában magas. Ugyanakkor írásunk előző részében azt is láttuk, hogy az egyik legkomolyabb gond a Z generáció körében a fatalizmus erősödése, amely azt az üzenetet is küldi, hogy a megszokott jutalmazási-büntetési eszközöket sem lehet a korábban megszokott módon kezelni. Ahogy az előző ábráinkon itt is nyíllal jelöltük a fejlesztési irányokat, amelyeknek a kiegyensúlyozottság, személyi stabilitás, határozottság empátiás készségek erősítése irányában szükséges mutatnia az oktatási módszerek tárházának bővítésével. Mindezekhez pedig attitűdváltás kell oktatási részről, ami nem egyszerű feladat hiszen az attitűdváltáshoz nem elegendő az ismeret, a tudás adott dologról azt érzelmileg is el kell fogadni, mi több viselkedés, cselekvés szintjén a megvalósítás is elengedhetetlen.

Elemzésünkben fontosnak tartjuk, annak végiggondolását, amit a státuszképesség -ambíció valamit a felelősségtudat super-ego funkciók skálázásnak összevetése alapján kaphatunk, 4. sz. ábránkon.



Úgy gondoljuk, hogy a tanár személyes viselkedése komoly normaképző. Ennek megfelelően próbálunk választ adni arra a felvetésre, hogy a személy az önaktualizálási igényét szociálisan pozitív módon, vagy az elfogadott és kívánatos társadalmi normarendszer megszegésével, mások háttérbeszorításával realizálja. Örvendetes, hogy az ambiciózus, munkájukat hatékonyan végző, felelősségtudattal rendelkező tanárok és tanárjelöltek száma magasabbnak mutatkozik, mint azoké akikre a megbízhatatlanság, közönyösség az előrejutás, haladás motívumainak hiánya jellemző. A kívánatos fejlesztési iránynak a türelem, az őszinteség, a tanulókkal kapcsolatos jó értelembe vett szubmisszió, elfogadás és az agresszió kiküszöbölése irányába kell mutatnia.

Összegezve vizsgálatunk eredményeit megállapíthatjuk, hogy a szakmai tanárképzésben tanulók képe heterogenitást mutat a vizsgált kompetencia területen. A kreativitás, az intellektuális rugalmasság magasabb, de kapcsolataikban intoleránsabbak és agresszívebbek, amely jegyeket akár Y generációs jegyeknek is tekinthetünk.

Az öt éve pályán levők csoportja minden szempontból homogénebb, határozottabb, magabiztosabb, felelősségteljesebb magatartást mutatnak, szociális intelligenciájuk jobb. Mindkét csoportra jellemző a szorongás a fatalizmus erősödése és a változások, változtatások iránti elutasító attitűd. A motivációs struktúrában pedig a büntetés preferálása erősebb.

Ezen eredmények birtokában válik érthetővé az iskolai konfliktusok számának gyarapodása és az a kép, amely szerint az új generációk kezelhetetlenek. Valójában azonban egy igen tehetséges, okos kreatív, probléma érzékeny gyakorlati megoldásokban képekben gondolkodó, de identitászavarokkal, konfliktuskezelési problémákkal önértékelési zavarokkal, stresszes állapottal küzdő, törődés-szeretet hiányokat mutató fiatal Z generációról van szó. Ezért úgy gondoljuk, hogy a tanárok oktatók részéről a módszertani váltások, a tanulóközpontúság, a szereplés, sikerhelyzet mellett kulcstényezőnek kell tekinteni az elfogadás, a bizalom, a türelem és a SZERETET egyetemes értékeit.

Irodalomjegyzék

1. Anciferova, L.T. (1991) *Az Önaktualizáló személyiség pszichológiája Abraham Maslow munkáiban,* In: Szakács Ferenc és Kulcsár Zsuzsa szerk.: Személyiséglélektani szöveggyűjtemény II. TK,Bp. 342-355 p
2. Angyal A. (1981) *Neurózis és kezelése holisztikus elmélet*. In: Szakács Ferenc és Kulcsár Zsuzsa a szerk.: Személyiséglélektani Szöveggyűjtemény II. 298-318p.
3. Antalfai, M. (2007) *Személyiség és archetípusok* *Jung analitikus pszichológiájában,* In: Vázlatok a személyiségről U.M.K. Bp. 2007, 166-190 p.
4. Csepeli Gy. – Prazsák G. (2010) *Örök visszatérés? Társadalom az információs korban,* Jó szöveg, Budapest
5. Jung, C. G. (2000) *Bevezetés a tudattalan pszichológiájába*, Európa Bp.
6. Oláh, A. (1982) *Kérdőíves módszerek a külső – belső kontroll attitűd vizsgálatára.* Módszertani füzetek 19. OPI
7. Pais E. (1990*) Személyiségfejlődési tendencia-vizsgálatok* I: Pais E. szerk: Acta Académia Polytechnical „Pollack Mihály Péc. 104-114p)
8. Prensky, M. (2001) "*Digital Natives, Digital Immigrants Part 1*", On the Horizon, Vol. 9 Iss: 5, pp.1 – 6
9. Strauss, W.- Howe, N. (1991) *Generations: The History of America's Future,* 1584 to 2069. New York: William Morrow

[http://books.google.hu/books?id=oOztAAAAMAAJ&q=Generations.+The+History+of+America's+Future&dq=Generations.+The+History+of+America's+Future&hl=hu&sa=X&ei=2Bu-UZyOLom74ATJ-YHwBA&ved=0CDAQ6AEwAA](http://books.google.hu/books?id=oOztAAAAMAAJ&q=Generations.+The+History+of+America%27s+Future&dq=Generations.+The+History+of+America%27s+Future&hl=hu&sa=X&ei=2Bu-UZyOLom74ATJ-YHwBA&ved=0CDAQ6AEwAA)

1. Strauss, W.- Howe, N. (1997) *The Fourth Turning: An American Prophecy*. New York: Broadway

<http://books.google.hu/books?id=d8bBFGJq79sC&printsec=frontcover&dq=Strauss+Howe&hl=hu&sa=X&ei=rRi-UbmYAcaS4ASgzYH4Cw&ved=0CEAQ6AEwAg>

1. Strauss, W.- Howe, N. (2000*) Millenials Rising. The Next Generation*. New York: Vintage

<http://books.google.hu/books?id=To_Eu9HCNqIC&printsec=frontcover&dq=Millennials+Rising&hl=hu&sa=X&ei=ZBu-UcDJFeWK4gSB2IGIBQ&ved=0CDUQ6AEwAA#v=onepage&q=Millennials%20Rising&f=false>

1. Tapscott, D. (2001) *Digitális gyermekkor*, Kossuth, Budapest
2. Tari, A (2010) *Y generáció*, Jaffa Kiadó
3. Tari, A (2011) *Z generáció* Tericum Kiadó